BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1742-6/22
Banja Luka: 14.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 21.06.2022. godine, žalioca: "DBS PLUS" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Gostimirović Slavenu advokatu iz Banja Luke, izjavljene na tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: RS JU „VODE SRPSKE" Bijeljina u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1086-1-2-55-3-56/22 od 07.06.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada informaciono-komunikacijskog sistema za potrebe kontrole i organizacije terenskog rada u JU VODE SRPSKE Bijeljina na bazi GNSS sistema", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) , na sjednici Vijeća III održanoj 14.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentaciju, Ugovornog organa: RS JU „VODE SRPSKE" Bijeljina zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1086-1-2-55-3-56/22 od 07.06.2022. godine.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača "DBS PLUS" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Gostimirović Slavenu advokatu iz Banja Luke za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 21.06.2022. godine, u iznosu 614,25,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu RS JU „VODE SRPSKE" Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalioca DBS PLUS" d.o.o. Banja Luka, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS JU „VODE SRPSKE" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju broj Obavještenja o nabavci: 1086-1-2-55-3-56/22 od 07.06.2022. godine u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada informaciono-komunikacijskog sistema za potrebe kontrole i organizacije terenskog rada u JU VODE SRPSKE Bijeljina na bazi GNSS sistema, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.07.2022. godine. .

„DBS PLUS" d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je Ugovorni organ dana 07.06.2022. godine objavio otvoreni postupak pružanja usluga izrade informaciono-komunikacionog sistema za potrebe kontrole i organizacije terenskog rada u Javnoj Ustanovi „Vode Srpske" na bazi GNSS sistema. Obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki pod brojem 1086-1-2-55-3-56/22, a predmet nabavke je pružanja usluga izrade informaciono-komunikacionog sistema za potrebe kontrole i organizacije terenskog rada u Javnoj Ustanovi „Vode Srpske" na bazi GNSS sistema.
Ponuđač je tendersku dokumentaciju preuzeo dana 20.06.2022. godine i nakon uvida u istu, u ostavljenom roku, izjavljuje žalbu zbog formalnih nedostataka kao i grubih povreda Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je, po mišljenju ponuđača, prilikom pripreme tenderske dokumentacije protivno imperativnim odredbama Zakona o javnim nabavkama sačinio tenderski document, što isti čini nezakonitim:
Naime, tačkom 13. Tenderskog dokumenta: Ostali uslovi za kvalifikaciju, Ugovorni organ je naveo sljedeće:
Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama:
"Ponuđači u vrijeme predaje ponude moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani.
U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti:
- dokaz o registraciji i to za pravna lica izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač; Za fizička lica (preduzetnike) Rješenje nadležnog organa lokalne samouprave kod koga je fizičko lice (preduzetnik) registrovano da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.
Dokaz o registraciji dostavlja se u originalu ili ovjerenoj kopiji (ovjera kod organa uprave ili notara) i priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine bez obzira na kojem nivou vlasti u BiH su izdati, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."
Pored prethodnog, a protivno odredbama ZJN ugovorni organ je tražio da se dokaz o registraciji dostavi u originalu ili ovjerenoj kopiji, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od *tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.*
Obzirom na prethodno, ponuđač je stava da je Ugovorni organ zahtjeve vezano za registraciju ponuđača postavio protivno odredbama Zakon o javnim nabavkama, a iz razloga što se članom 46. ZJN ne propisuje da Rješenje ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ne može biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude.
Argument u prilog navoda žalioca je i rješenja URŽ-a JN2-03-07-1-1369-7/21 od 08.07.2021. (stranica 19):
DOKAZ: Rješenje KRŽ broj JN2-03-07-1-1369-7/21, od 08.07.2021. godine

Tačkom 13.3.3 ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač ima uveden sistem upravljanja kvalitetom (ISO 9001:2008 ili ISO 9001:2015) i sistem bezbijednosti informacija (ISO

27001:2013 ili ekvivalent) i to za ponuđača koji učestvuje u postupku nabavke koji će vršiti servis uređaja i kompletnu implementaciju IKT sistema i podsistema za satelitsko lociranje i nadzor nad praćenim objektima.
Nadalje je traženo da sertifikati moraju biti validani minimalno do novembra 2022. godine i potrebno ih je uz ponudu priložiti na jednom od jezika u zvaničnoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, original ili ovjerenu kopiju kod nadležnog organa.
Ovakav zahtjev je, po mišljenju žalioca, nezakonit prvenstveno iz razloga što nije vidljivo za koju oblast ugovorni organ traži sertifikat, a potom i iz razloga što ugovorni organ potpuno nezakonito traži da isti traje kraće od trajanja ugovorne obaveze odnosno roka izvršenja iste navedene u tački 5.6. Svrha ISO standarda je uvođenje normi u oblast poslovanja, a budući da je ugovorni organ propustio tražiti dokaz o standardizaciji u oblasti djelovanja koja jeste predmet ove nabavke to je ostala i mogućnost ponuđačima da sa neodgovarajućim standardima dokazuju kvalifikovanost u konkretnom postupku.
Budući da je Zakon o javnim nabavkama kao jedan od osnovnih principa naveo postupak jednakog tretmana i nediskriminacije, a sve u cilju pravedne i aktivne konkurencije, očito je da ovako postavljen zahtjev ugovornog organa ne može obezbijediti ni minimum traženih standarda.

Tačkom 13.3.5. ugovorni organ je tražio: "kopiju rješenja o priznanju patenta aplikativnog softvera ponuđaču ili drugu javnu ispravu izdatu od nadležnog organa u BiH kojom se dokazuje intelektualno vlasništvo ponuđača nad aplikativnim softverom". Ovakvim zahtjevom ugovorni organ je izvršio diskriminaciju svih ponuđača koji u svojoj ponudi imaju softvere drugih proizvođača koji ispunjavaju zahtjeve ugovornog organa, a privilegovao je ponuđače koji su ujedno i proizvođači softvera iako predmet ove nabavke nisu intelektualne usluge već isključivo pružanje usluga.

Pored prethodnog, žalilac smatra opravdanim naglasiti i da prema važećoj zakonskoj regulativi u BiH kao i zemljama EU nije moguće patentirati softverski proizvod čime je ovaj zahtjev ugovornog organa u cjelosti nezakonit i u konačnici i nemoguć za ispuniti.

U obrascu Aneksa 3. ugovorni organ je tražio isporuku GNSS uređaja za napredno praćenje vozila sa mogućnošću kontrole potrošnje goriva i senzorom rada mašine sa ugradnjom. Protivno ovome u tehničkoj specifikaciji TD ugovorni organ nije zahtijevao da uređaj ima mogućnost kontrole potrošnje goriva i senzorom rada mašine. Slijedom ovoga ugovorni organ je sačinio nejasan i u konačnici kontardiktoran dokument jer se zahtjevi razlikuju u prilozima istog što dovodi do zabune i nejasnoća za učesnike u postupku.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN usvoji ovu žalbu te izvrši izmjenu TD u postupku: izrade informaciono-komunikacionog sistema za potrebe kontrole i organizacije terenskog rada u Javnoj Ustanovi „Vode Srpske" na bazi GNSS sistema, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 07.06.2022. godine, pod brojem: 1086-1-2-55-3-56/22, i uskladi isti sa odredbama ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te nadoknadi troškove podnosiocu žalbe prema troškovniku u prilogu ove žalbe (1.667,25 KM) ili da u zakonskom roku istu proslijedi KRŽ sa prijedlogom da ovaj organ žalbu usvoji, te naloži Ugovornom organu da izvrši izmjene i nadoknadi troškove podnosiocu žalbe:

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, a razmatrajući uloženu žalbu i iznesene žalbene navode u njoj i postupajući u

skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni orgân smatra da dostavljena žalba nije prihvatljiva iz slijedećih razloga:

Tačka 1.:

Ponuđači u vrijeme predaje ponude moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani.

Ugovorni organ je u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti od ponuđača tražio da se uz ponudu dostaviti:

- dokaz o registraciji i to za pravna lica izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač; Za fizička lica (preduzetnike) Rješenje nadležnog organa lokalne samouprave kod koga je fizičko lice (preduzetnik) registrovano da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Dokaz o registraciji je traženo da se dostavi u originalu ili ovjerenoj kopiji (ovjera kod organa uprave ili notara) i priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine bez obzira na kojem nivou vlasti u BiH su izdati, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Ugovorni organ je stava da ovaj zahtjev nije protivan odredbama Zakona o javnim nabavkama i članom 46., kojim nije propisano ništa u vezi sa rokom važenja dokaza o registraciji, a Ugovorni organ je tražio da dokaz ne bude stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude da bi utvrdila sposobnost i pravo za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama.

Neprimjereno je pozivanje na dokaz: Rješenje KRŽ broj JH2-03-07-1-1369-7/21, od 08.07.2021. godine, jer se ovdje nigdje ne navodi decidno aktuelni izvod iz sudskog registra kao u ovom Rješenju na koji se ponuđač poziva i ne traži samo Aktuelni izvod iz sudskog registra kao što je navedeno u ovom Rješenju, već je navedeno za pravna lica izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač; Za fizička lica (preduzetnike) Rješenje nadležnog organa lokalne samouprave kod koga je fizičko lice (preduzetnik) registrovano da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Tačka 2

Ugovorni organ je zahtijevao posjedovanje navedenih ISO standarda kao nekog minimuma garancije i obezbjeđenja kvaliteta usluge koja je neophodna kako bi se planirani posao na adekvatan način isporučio i kvalitetno izvršavao.

Uostalom, dati ISO standardi tome uopšte i služe, kako bi ponuđači mogli na neki način pokazati da su u stanju da isporuče potrebne usluge, na kvalitetan i održiv način, i na taj način da se izbjegnu koliko je to god moguće situacije da naručene usluge budu na nezadovoljavajućem nivou i kvalitetu, čime se direktno nanosi šteta ugovornom organu,

Uvođenjem ISO standarda u svoje poslovanje ponuđači na taj način imaju određenu garanciju od strane zvaničnih sertifikacionih tijela koje su sprovele sertifikaciju kod tih potencijalnih

ponuđača, da isti zadovoljavaju određeni nivo kvaliteta usluga, i da su u stanju da kvalitetno izvrše naručene poslove, što je opet i sama svrha uvođenja međunarodno priznatih i korištenih ISO standarda.
Time se ne vrši nikakva diskriminacija potencijalnih ponuđača, jer svaka ozbiljna kompanija koja ima namjeru da bude ozbiljna na polju svoga poslovanja, bez ikakvih problema i ograničenja je u mogućnosti da na taj način pruži bar osnovnu garanciju da je u stanju da neki posao izvrši.

Kako ugovorni organi ima vrlo specifičan i sofisticiran zahtjev za rješenje svojih poslovnih problema sa kojima se susreće u svom poslovanju, neophodna nam je bila bar tako neki osnovni vid garancije koji standardan u današnjem modernom poslovanju, a bez ikakve diskriminacije prema ponuđačima, naravno ako se radi o ozbiljnim kompanijama koje radè ozbiljno svoj posao.
Ugovorni organ je u tom smislu i predložio samo osnovne ISO sertifikate imajući u vidu planirani posao, a kompanije koje imaju i više u tom smislu mogu se smatrati samo kao prednostu njihovoj ponudi.
Standardom ISO 9001 ponuđač daje izvjesnu garanciju da je njegova organizacija poslovanja na nivou da može da odgovori adekvatno planiranim poslovnim aktivnostima.
Pošto se radi o sofisticiranom IKT projektu, koji podrazumijeva automatsku obradu podataka, Ugovorni organ je zahtjevom za standardom ISO 27001 htio da obezbijedi minimum bezbjednosti u domenu digitalne sigurnosti i protoku informacija.
Ugovorni organ baš iz razloga relaksacije uslova za sve potencijalne ponuđače nije izričito zahtijevao da se navede tačna oblast sertifikacije. Naime, oblast sertifikacije nije izričito standardizovana i značajno se razlikuje od sertifikacionog do sertifikacionog tijela, i time bi se upravo pružila mogućnost da se određeni ponuđači na osnovu toga diskriminišu, a bez ikakvog uticaja na sam kvalitet usluge i bezbjednosti podataka i informacija.
Stoga, da bi bio fer i jednakopravan tretman, Ugovorni organi nije izričito naveo i naziv te oblasti sertifikacije, koji može biti diskriminatoran za ponuđače, već je intencija da se obezbijedi na ovaj način da ponuđači imaju uvedene te ISO standarde i time daju elementarnu garanciju da mogu da odgovore na poslovne zahtjeve.
Što se tiče roka važenja ISO standarda do novembra 2022. i taj zahtjev je Ugovorni organ upravo iz želje za nediskriminacijom potencijalnih ponuđača tim uslovom postavio taj rok. Navedeni rok kao minimalan je odabran imajući u vidu da je Ugovorni organ u planu da, u najgoroj soluciji, do tada završi postupak javne nabavke i krene u planirane poslovne aktivnosti.
Proces sertifikacije i resertifikacije kompanija od strane međunarodno ovlaštenih sertifikacionih kuća se vrši na periodičnom nivou, koji nije propisan tačno datumima već je u zavisnosti od toga kada je neka kompanija to uvela u svoj sistem poslovanja. Zato je Ugovorni organ postavio naznačeni datum kao minimum i time izbjegao diskriminaciju kompanija koje imaju različite periode važenja sertifikata, a opet da imaju važeći dok je postupak javne nabavke u toku.
Naravno, ponuđači koji imaju i duži period važenja ISO sertifikata su u prednosti nad drugim, ali time je izbjegnuta diskriminacija onih ponuđača koji imaju kraći rok, a zadovoljavaju navedeni minimalni period do kada traje proces javne nabavke. Naime, neki ponuđač koji ima uveden ISO standard više godina, ne može sam da mijenja rokove sertifikacije i možda resertifikaciju ima baš u periodu javne nabavke i time bi se isti doveo u neravnopravan položaju o odnosu na druge koji pukom igrom slučaja imaju nešto duži period.
Iz tog razloga upravo nediskriminacije ponuđača Ugovorni organ odlučio je da postavi samo minimalni rok važenja kako bi što više ponuđača bilo u mogućnosti da daju svoje ponude i učestvuju u procesu javne nabavke.
Tačka 3.:

Pod tačkom 3. žalilac se žalio na zahtjev Ugovornog organa da ponuđači prilože kopiju rješenja o priznanju patenta ili DRUGU JAVNU ISPRAVU kojom se dokazuje intelektualno vlasništvo ponuđača nad aplikativnim softverom.
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji je opisao da predmet nabavke je IKT sistem i usluga na bazi njega kojim će se riješiti određeni specifični problemi Ugovornog organa koji nisu opšteg karaktera, i rješenje će se morati raditi u skladu sa navedenim zahtjevima i specifičnim potrebama Ugovornog organa.
Ugovorni organ se ovim zahtjevom zaštićuje od eventualne situacije prihvatanja ponude od ponuđača koji nemaju intelektualno vlasništvo nad onim što nude, odnosno koji nije u stanju da zaštiti Ugovorni organ od eventualnog sukoba nad intelektualnim vlasništvom sa nekim trećim pravnim ili fizičkim licima; kao i od mogućih nesagledivih posljedica po Ugovorni organ koje bi na taj način nastale (povrjeđivanje prava intelektualnog vlasništva i postavljanje odgovornosti i odštete ukoliko ponuđač je namjerno ili nenamjerno narušio nečija treća intelektualna prava).
Time Ugovorni organ nije diskriminisao ponuđače, već se samo elementarno zaštitio od mogućih pravnih posljedica ukoliko bi se kasnije ispostavilo da sistem koji je ponuđač izradio i implementirao kod Ugovornog organa zapravo nije imao pravo da pruži i implementira.
Ugovorni organ nije izričito tražio patentno pravo nad aplikativnim softverom, već i bilo koji drugi validan dokument izdan od strane npr. Instituta za zaštitu intelektualnog vlasništva (gdje je softver moguće zaštiti kao autorsko djelo), ili dokaz iz Suda, ili notarski obrađena izjava da ponuđač zaštićuje Ugovorni organ od takvih situacija i u tom smislu preuzima svu odgovornost po tim pitanjima na sebe, a na šta Ugovorni organ nikako nema uticaja.
Što se tiče zaštite intelektualnog vlasništva nad softverom, isti se zaštićuje u najvećem broju slučajeva kao autorsko djelo, i pred domaćim i pred inostranim institucijama. Međutim, u određenim okolnostima i sam softver se može zaštiti patentima (mada u vrlo ograničenim okolnostima), o čemu se može više naći u radu (a isti su uvedeni u okviru domaćeg zakona o zaštiti autorskih prava i intelektualnog vlasništva) ZAŠTITA SOFTVERA PATENTIMA U SAD, EVROPSKOJ UNIJI I SRBIJI (SOFTWARE PROTECTION IN US, EU AND SERBIA) autora Snežana Šarboh, Perić Jovan, Zavod za intelektualnu svojinu, Republika Srbija, u radu objavljenom na INFOTEH-JAHORINA Vol. 9, Ref. E-I-13, p. 473-476, March 2010.
Međutim, baš iz razloga nediskriminacije ponuđača, Ugovorni organ je ostavio mogućnost ponuđačima da i na druge načine zaštite Ugovornog organa od neželjenih posljedica u slučaju eventualnih problema ukoliko bi ponuđač imao problema sa narušavanjem nečijih intelektualnih prava vlasništva.

Tačka 4.:
Ugovorni organ je u sklopu tenderske specifikacije i tehničke specifikacije dostavio vrlo precizne i jasne zahtjeve. Svi ponuđači su kroz postupak procesa javne nabavke imali priliku da putem portala za javne nabavke za sve eventualne nejasnoće traže dodatna pojašnjenja i time i pored vrlo precizne dokumentacije opet otkloni sve moguće zabune i nejasnoće. Ugovorni organ na ovaj propisani i jasno definisani način kojim su predviđene i takve okolnosti nije dobio nikakav upit za eventualno dodatno pojašnjenje ako bi i pored svega bilo potrebno, te na taj način Ugovorni organ nije narušio ni po ovoj tački ničija prava niti je izvršio neku diskriminaciju eventualnih ponuđača, koji i pored vrlo jasnih i definisanih zahtijeva bi eventualno imali dodatne potrebe za pojašnjenja i preciziranja.
Stoga, Ugovorni organ ovim putem konstatuje da svojim aktivnostima i radnjama u toku ove javne nabavke nije narušio niti jedno pravo eventualnih ponuđača, već da je u skladu sa pozitivnim zakonskim odredbama, a minimalno štiteći sebe od mogućih neželjenih posljedica, na zakonit i ispravan način sproveo sve aktivnosti vezano uz ovaj javni postupak.

Zaključak
U tom smislu, ugovorni organ smatra da su sve primjedbe žalioca potpuno neosnovane, za šta ovim putem dostavlja svu argumentaciju, te da bi nastavio planirane poslovne aktivnosti traži od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da kao neosnovane ih odbaci i da pruži mogućnost, sve u skladu sa zakonom i trenutno važećim propisima nastavi aktivnosti kako bio što prije došao do rješenja poslovnih problema zbog kojih se i odlučio na ovaj postupak javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti kao djelimično osnovanu.**

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorni organ prilikom sačinjavanja Tenderskog dokumenta počinio grube povrede Zakona o javnim nabavkama, jer je tačkom 13. Tenderskog dokumenta: Ostali uslovi za kvalifikaciju, propisujući - Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, tražio da se dokaz o registraciji dostavi u originalu ili ovjerenoj kopiji, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od *tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.*

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako ovaj zahtjev nije protivan odredbama Zakona o javnim nabavkama i članom 46., kojim nije propisano ništa u vezi sa rokom važenja dokaza o registraciji, a Ugovorni organ je tražio da dokaz ne bude stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude da bi utvrdila sposobnost i pravo za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u tačku 13.1. Tenderske dokumentacije (strane 7. i 8. TD): Ostali uslovi za kvalifikaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:
Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama:
"Ponuđači u vrijeme predaje ponude moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani.
U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti:
- dokaz o registraciji i to za pravna lica izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač; Za fizička lica (preduzetnike) Rješenje nadležnog organa lokalne samouprave kod kogā je fizičko lice (preduzetnik) registrovano da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom

nabavke, odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.
Dokaz o registraciji dostavlja se u originalu ili ovjerenoj kopiji (ovjera kod organa uprave ili notara) i priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine bez obzira na kojem nivou vlasti u BiH su izdati, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."

Ovaj organ je razmatrajući žalbeni navod zaključio kako propisani uslov nije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, prvenstveno sa odredbama člana 46. ZJN, kojim nije propisan rok važenja dokaza o registraciji, a činjenica da je Ugovorni organ propisao da dokaz ne bude stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude da bi utvrdila sposobnost i pravo za obavljanje profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, ne predstavlja kršenje odredbe člana 46. imajući u vidu da ugovorni organ ima pravo i obavezu u skladu sa odredbom člana 44 stav (1) provjeravati i ocjenjivati da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Zbog te činjenice ugovorni organ ima pravo propisati da ponuđač dokaže da Aktuelnim izvodom iz sudskog registra ili drugim dokumentom koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra, njegovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, odnosno ugovorni organ ima pravo tražiti dokaz kojim ponuđač dokazuje, da se nisu dogodile promjene koje su od presudnog značaja utvrđivanje sposobnosti ponuđača da obavlja konkretnu profesionalnu djelatnost. Ovaj organ takođe skreće pažnju na činjenicu da se iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra starog nekoliko godina (npr 12 godina) ne može utvrditi činjenice, jesu li nastupile promjene kod ponuđača i da li je ponuđač i dalje registriran za predmetnu djelatnost, ili je možda ta djelatnost brisana iz registra, kao što se to može utvrditi kod aktuelog izvoda koji nije stariji od tri mjeseca.
Ovom organu ostaje nejasno što je sporno ozbiljnom ponuđaču da za potrebe podnošenja ponude za konkretni postupak javne nabavke, ishoditi i dostaviti *Aktuelni izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra, koji nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.*
Slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navvod se smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalilac ističe kako je ugovorni organ tačkom 13.3.3 tenderske dokumentacije zahtijevao da ponuđač ima uveden sistem upravljanja kvalitetom (ISO 9001:2008 ili ISO 9001:2015) i sistem bezbijednosti informacija (ISO 27001:2013 ili ekvivalent) i to za ponuđača koji učestvuje u postupku nabavke koji će vršiti servis uređaja i kompletnu implementaciju IKT sistema i podsistema za satelitsko lociranje i nadzor nad praćenim objektima, te da sertifikati moraju biti validani minimalno do novembra 2022. godine i potrebno ih je uz ponudu priložiti na jednom od jezika u zvaničnoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, original ili ovjerenu kopiju kod nadležnog organa.
Prema mišljenju žalioca, ovakav zahtjev je nezakonit prvenstveno iz razloga što nije vidljivo za koju oblast ugovorni organ traži sertifikat, a potom i iz razloga što ugovorni organ potpuno nezakonito traži da isti traje kraće od trajanja ugovorne obaveze odnosno roka izvršenja iste navedene u tački 5.6. TD

Ugovorni organi u izjašnjenju ističe kako ima vrlo specifičan i sofisticiran zahtjev za rješenje svojih poslovnih problema sa kojima se susreće u svom poslovanju, te mu je neophodna je bila garancija da se radi o ozbiljnim kompanijama koje rade ozbiljno svoj posao, pa je u tom smislu i predložio samo osnovne ISO sertifikate imajući u vidu planirani posao.

Standardom ISO 9001 ponuđač daje izvjesnu garanciju da njegova organizacija poslovanja je na nivou da može da odgovori adekvatno planiranim poslovnim aktivnostima, a pošto se radi o sofisticiranom IKT projektu, koji podrazumijeva automatsku obradu podataka, Ugovorni organ je zahtjevom za standardom ISO 27001 htio da obezbijedi minimum bezbjednosti u domenu digitalne sigurnosti i protoku informacija.

Uvidom u tačku 13.3.1 pod 3) tenderske dokumentacije (strana 10. TD) ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ propisao da ponuđač ima uveden sistem upravljanja kvalitetom (ISO 9001:2008 ili ISO 9001:2015) i sistem bezbijednosti informacija (ISO 27001:2013 ili ekvivalent) za ponuđača koji učestvuje u postupku nabavke koji će vršiti servis uređaja i kompletnu implementaciju IKT sistema i podsistema za satelitsko lociranje i nadzor nad praćenim objektima.
Takođe je propisano da sertifikati moraju biti validani minimalno do novembra 2022. godine i potrebno ih je uz ponudu priložiti na jednom od jezika u zvaničnoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, original ili ovjerenu kopiju kod nadležnog organa.

U pogledu žalbenog navoda žalioca u kojem ističe da zahtijevanje Ugovornog organa da ponuđač ima uveden sistem upravljanja kvalitetom (ISO 9001:2008 ili ISO 9001:2015) i sistem bezbijednosti informacija (ISO 27001:2013 ili ekvivalent) za ponuđača koji učestvuje u postupku nabavke koji će vršiti servis uređaja i kompletnu implementaciju IKT sistema i podsistema za satelitsko lociranje i nadzor nad praćenim objektima, ovaj organ upućuje na činjenicu da ugovorni organ ima pravo zahtjevati posjedovanje navedenih međunarodnih standarda i sertifikata.
Ovaj organ takođe ne vidi ništa sporno u zahtjevu ugovornog organa iz tačke 13.3.1 pod 3) tenderske dokumentacije kojim je propisano da ima uveden sistem upravljanja kvalitetom (ISO 9001:2008 ili ISO 9001:2015) i sistem bezbijednosti informacija (ISO 27001:2013 ili ekvivalent), jer se istim ugovornom organu dokazuju da će ponuđač biti u stanju izvršiti predmetnu uslugu.
U skladu s odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama stav (1) propisano je da Ugovorni organ može zavisno od vrste i predmeta javne nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Tako je u stavu (6) citiranog člana, između ostalog, propisano da ukoliko se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene kvalitete, ugovorni organ je dužan pozvati se na sisteme osiguranja koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila evropska tijela koji se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je jasno navesti koji certifikat je u pitanju.
U konkretnom slučaju ugovorni organ je i sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa naprijed navedenim odredbama zakona, jer je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao certifikat o implementaciji ISO standarda u originalu ili ovjerenoj kopiji (tačka 13.3.1 pod 3) strana 10. TD). Ugovorni organ ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji i to uvijek na način da ponuđačima pruži mogućnost dostavljanja certifikata koji dokazuje profesionalnu sposobnost. Dakle ugovorni organ je u TD predvidio dostavljanje certifikataa, pa je samim tim neosnovana je tvrdnja da je ugovorni organ ograničio konkurenciju, a pravilnom primjenom člana 44. ugovorno tijelo osigurava da će ponuđači koji uspiju dokazati svoju sposobnost biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke na kvalitetan način, jer ugovorni organ u skladu s odredbom člana 44. stav (1) ZJN provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Ovaj organ takođe napominje kako je Zakon o javnim nabavkama kao *lex specialis*, predvidio da se može zahtijevati posjedovanje certifikata i to po uzoru na zemlje u regiji. Sve ovo

podrazumijeva i obavezu svakog ponuđača da u skladu s traženim kriterijima i dokazima za kvalifikaciju iz tenderske dokumentacije dokaže da njegova ponuda u svakom segmentu zadovoljava tražene kvalitete po kvantitetu, kvalitetu i tehničkim karakteristikama. Prema pravnim normama EU koje su ugrađene u Zakon o javnim nabavkama i obavezne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ mora jasno definirati svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uslove izvršenja i drugo. Ovaj organ također napominje, na što upućuje i ugovorni organ, da je odredbom člana 56. ZJN, propisano da svi kandidati mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, najkasnije deset dana prije podnošenja zahtjeva za učešće ili ponuda a ugovorni organ je dužan dostaviti odgovor svim kandidatima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, što žalilac nije učinio.

Ovaj organ takođe upućuje kako je Agencija za javne nabavke BiH, koja je zadužena za organizaciju sistema javnih nabavki u BiH, i koja pruža tehničku i savjetodavnu pomoć svim učesnicima u postupku javnih nabavki, u skladu s odredbama člana 92. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u Izvještaju o monitoringu za 2011. g., je navela da ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji mogu tražiti ISO standard, u skladu s propisima koje su usvojile i susjedne zemlje, s tim da je ugovorni organ dužan prihvatiti i druge dokaze koje dostavi ponuđač ili zatraže od ugovornog organa da pojasni koji bi drugi certifikat bio mjerodavan.

U konkretnom slučaju ovaj organ smatra opravdanim zahtjev ugovornog organa, kao nekog minimuma garancije i obezbjeđenja kvaliteta usluge koja je neophodna kako bi se planirani posao na adekvatan način isporučio i kvalitetno izvršavao, te ovaj zahtjev nije i ne može biti diskriminatoran za ponuđače.

Takođe je neosnovan navod žalioca da propisani rok važenja ISO standarda do novembra 2022. predstavlja diskriminaciju potencijalnih ponuđača, tj. navedeni rok predstavlja minimalan rok do kada su realna očekivanja da će se ovaj postupak javne nabavke okončati.

Činjenica da su neki ponuđači koji imaju i duži period važenja ISO sertifikata, da su u prednosti nad drugim, ali ta činjenica ne predstavlja diskriminacija onih ponuđača koji imaju kraći rok, jer zadovoljavaju navedeni minimalni period do kada se očekuje da se ovaj postupak javne nabavke okonča.

Zbog naprijed utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ smatra kako je paušalan i neosnovan stav žalioca, da zahtjev iz tačke 13.3.1 pod 3) tenderske dokumentacije, krši principe jednakog tretmana i nediskriminacije, a sve u cilju pravedne i aktivne konkurencije, zbog činjenice da u žalbi nije priložio niti jedan dokaz, niti uputio ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U trećem žalbenom navodu žalilac ističe kako je ugovorni organ tačkom 13.3.5. tražio: *"kopiju rješenja o priznanju patenta aplikativnog softvera ponuđaču ili drugu javnu ispravu izdatu od nadležnog organa u BiH kojom se dokazuje intelektualno vlasništvo ponuđača nad aplikativnim softverom".*

Žalilac naglašava kako je ovakvim zahtjevom ugovorni organ izvršio diskriminaciju svih ponuđača koji u svojoj ponudi imaju softvere drugih proizvođača koji ispunjavaju zahtjeve ugovornog organa, a privilegovao je ponuđače koji su ujedno i proizvođači softvera iako predmet ove nabavke nisu intelektualne usluge već isključivo pružanje usluga, te naglašava da prema važećoj zakonskoj regulativi u BiH kao i zemljama EU nije moguće patentirati softverski proizvod čime je ovaj zahtjev ugovornog organa u cjelosti nezakonit i u konačnici i nemoguć za ispuniti.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako se ovim zahtjevom zaštićuje od eventualne situacije prihvatanja ponude od ponuđača koji nemaju intelektualno vlasništvo nad onim što nude, odnosno koji nije u stanju da zaštiti Ugovorni organ od eventualnog sukoba nad intelektualnim vlasništvom sa nekim trećim pravnim ili fizičkim licima, kao i od mogućih nesagledivih posljedica po Ugovorni organ koje bi na taj način nastale (povrjeđivanje prava intelektualnog vlasništva i postavljanje odgovornosti i odštete ukoliko ponuđač je namjerno ili nenamjerno narušio nečija treća intelektualna prava), a time nije diskriminisao ponuđače, već se samo elementarno zaštitio od mogućih pravnih posljedica ukoliko bi se kasnije ispostavilo da sistem koji je ponuđač izradio i implementirao kod Ugovornog organa zapravo nije imao pravo da pruži i implementira.

Uvidom u tačku 13.3.1 pod 5) tenderske dokumentacije (strana 10. TD) ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ propisao da su ponuđači dužni, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, da prilože kopiju rješenja o priznanju patenta aplikativnog softvera ili drugu javnu ispravu izdatu od nadležnog organa u BiH, kojom se dokazuje intelektualno vlasništvo ponuđača nad aplikativnim softverom za pružanje usluga održavanja i satelitskog praćenja vozila, dostavljenu u formi orginala ili ovjerene kopije.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ovaj organ utvrđuje da zahtjevanje kopije rješenja o priznanju patenta aplikativnog softvera ponuđaču ili drugu javnu ispravu izdatu od nadležnog organa u BiH kojom se dokazuje intelektualno vlasništvo ponuđača nad aplikativnim softverom, predstavlja diskriminaciju svih ponuđača koji u svojoj ponudi imaju softvere drugih proizvođača koji ispunjavaju zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, a daje prednost ponuđačima koji su ujedno i proizvođači softvera, iako predmet ove nabavke nisu intelektualne usluge već isključivo pružanje usluga.
Ovaj organ takođe ističe kako je neosnovan stav Ugovornog organa da se ovim zahtjevom zaštićuje od eventualne situacije prihvatanja ponude od ponuđača koji nemaju intelektualno vlasništvo nad onim što nude, odnosno koji nije u stanju da zaštiti Ugovorni organ od eventualnog sukoba nad intelektualnim vlasništvom sa nekim trećim pravnim ili fizičkim licima, kao i od mogućih nesagledivih posljedica po Ugovorni organ koje bi na taj način nastale (povrjeđivanje prava intelektualnog vlasništva i postavljanje odgovornosti i odštete ukoliko ponuđač je namjerno ili nenamjerno narušio nečija treća intelektualna prava), te da se samo elementarno zaštitio od mogućih pravnih posljedica ukoliko bi se kasnije ispostavilo da sistem koji je ponuđač izradio i implementirao kod Ugovornog organa zapravo nije imao pravo da pruži i implementira.
Propisani uslov iz tenderske dokumentacije, da su ponuđači dužni, u svrhu dokaživanja tehničke i profesionalne sposobnosti, da prilože kopiju rješenja o priznanju patenta aplikativnog softvera ili drugu javnu ispravu izdatu od nadležnog organa u BiH, je prema shvatanju ovog organa, prekomjeran i u suprotnosti s odredbom člana 44. stavaovi (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog, i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, a minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, s tim da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Prema mišljenju ovog organa propisani zahtjev ima ograničavajući karakter na konkurenciju, ima elemanata diskriminacije ponuđača, nije srazmjeran predmetu nabavke, jer se u konkretnom slučaju ne radi o nabavci intelektualnih usluga, nego o izradi informaciono-komunikacijskog sistema za potrebe kontrole i organizacije terenskog rada na bazi GNSS Sistema, te se žalbeni navod žalioca smatra osnovanim.

U četvrtom žalbenom navodu žalilac navodi kako je ugovorni organ u obrascu Aneksa 3. TD tražio isporuku GNSS uređaja za napredno praćenje vozila sa mogućnošću kontrole potrošnje goriva i senzorom rada mašine sa ugradnjom, isto nije zahtijevao u tehničkoj specifikaciji TD što ovaj zahtjev čini nejasanim i u konačnici kontardiktornim, jer se zahtjevi razlikuju u prilozima istog, što dovodi do zabune i nejasnoća za učesnike u postupku.

Ugovorni organ ističe kako je na ovaj propisani i jasno definisani način kojim su predviđene i takve okolnosti nije dobio nikakav upit za eventualno dodatno pojašnjenje ako bi i pored svega bilo potrebno, te na taj način nije narušio ničija prava niti je izvršio neku diskriminaciju eventualnih ponuđača, koji i pored vrlo jasnih i definisanih zahtijeva bi eventualno imali dodatne potrebe za pojašnjenja i preciziranja.

Uvidom u obrazac Aneksa 3. (strana 25 TD) ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ pod stavkom 1. Propisao isporuku GNSS uređaja za napredno praćenje vozila sa mogućnošću kontrole potrošnje goriva i senzorom rada mašine sa ugradnjom (15 komada), te se zaključuje kako u ovako propisanom zahtjevu, nema elemenata nejasnoća i kontradiktornosti, a svaki ponuđač koji se bavi ovom djelatnosti može dati ponudu na konkurentskoj osnovi; zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, tj. nije zakonito sačinio tendersku dokumentaciju, tj. nije pravilno propisao zahtjev u tački 13.3.1 pod 5) tenderske dokumentacije, zbog čega se predmetna tenderska dokumentacija poništava žajedno sa obavještenjem o nabavci.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.
Žalilac je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe bez broja od 21.06.2022. godine izjavljenu putem punomoćnika Gostimirović Slavenu advokatu iz Banja Luke, izjavljene na tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: RS JU „VODE SRPSKE" Bijeljina u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1086-1-2-55-3-56/22 od 07.06.2022. godine, u ukupnom iznosu od 1.667,25 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav predmetne žalbe od 21.06.2022. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM, plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se žalba žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radenko Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- "DBS PLUS“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Gostimirović Slavenu advokatu iz Banja Luke
- RS JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina
- evidenciji
- u spis

